

SV: Kommentar til debatindlæg igår 24.06 bedes bragt

Fra [redacted] <[redacted]@altinget.dk>

Dato Man 29-06-2026 10:21

Til kontakt@bivc19vac.dk <kontakt@bivc19vac.dk>

Cc [redacted] <[redacted]@altinget.dk>

Kære Anette,

Mange tak for din mail og tak igen for jeres indlæg.

Altinget modtager hver dag mange debatindlæg – ikke mindst til Altinget Sundhed. Vi foretager derfor dagligt en redaktionel prioritering blandt mange gode indlæg.

Desuden udkommer Altingets nicher, herunder Altinget Sundhed, i begrænset omfang henover juli måned.

I er – som nævnt – mere end velkomne til at sende til os igen en anden gang.

Bedste hilsner

[redacted]

Debatredaktør og journalist

[redacted]@altinget.dk

M: +45 [redacted]

Ny Kongensgade 10

DK-1472 København K

Fra: kontakt@bivc19vac.dk <kontakt@bivc19vac.dk>

Sendt: 27. juni 2026 13:57

Til: [redacted] <[redacted]@altinget.dk>; adm@altinget.dk; redaktionen@altinget.dk;

Debat <debat@altinget.dk>

Cc: mkgr@sdu.dk

Emne: Re: Kommentar til debatindlæg igår 24.06 bedes bragt

Tak for jeres svar og for at have taget jer tid til at læse vores kommentar.

Patientforeningen har fuld forståelse for, at Altinget modtager mange debatindlæg, og at redaktionen derfor må foretage vanskelige prioriteringer.

Vi vil alligevel gerne bede jer om at genoverveje beslutningen om ikke at bringe vores kommentar.

Baggrunden er, at den aktuelle debat om vaccinebivirkninger har stor samfundsmæssig betydning. Professor Morten Grønbæk efterlyser en mere åben samtale om vacciner, og professor Lone Graff Stensballe svarer, at samtalen allerede finder sted. Begge indlæg handler i høj grad om de patienter, som oplever alvorlige helbredsproblemer efter covid-vaccination. Alligevel er patienternes egen stemme ikke repræsenteret.

Det er netop den stemme, vores kommentar søger at bidrage med.

Foreningen for Bivirkningsramte – Covid-19 Vaccination repræsenterer borgere, hvor nogle lever med alvorlige og ofte livsforandrende helbredsproblemer efter covid-vaccination. Kommentaren tager udgangspunkt i samme principielle synspunkt som professor Morten Grønbæk: At tillid til vaccinationsprogrammer forudsætter åbenhed, videnskabelig nysgerrighed og vilje til også at undersøge de spørgsmål, som udfordrer den eksisterende forståelse.

Kommentaren bygger ikke alene på patienternes erfaringer. Den henviser til Folketingets egen evaluering ved VIVE, offentlige myndighedsdokumenter, korrespondance med Sundhedsstyrelsen, Statens Serum Institut, Danske Regioner og Lægemiddelstyrelsen samt den faglige diskussion om kognitive bias i vurderingen af vaccinebivirkninger.

Den rejser samtidig en række konkrete og saglige spørgsmål om registrering, forskning, udredning og behandling af patienter med vedvarende helbredsproblemer efter covid-vaccination. VIVE-evalueringen konkluderer, at der ikke blev etableret en systematisk registrering, opfølgning eller samlet håndtering af denne patientgruppe. Det gør patienternes perspektiv særligt relevant i en debat om, hvorvidt samtalen om vaccinebivirkninger allerede finder sted, og om sundhedsvæsenets håndtering har været tilstrækkelig.

Når Altinget giver plads til en debat mellem to fremtrædende forskere om håndteringen af vaccinebivirkninger, håber vi også, at der kan være plads til et sagligt og veldokumenteret svar fra den patientforening, som repræsenterer de mennesker, debatten omhandler.

Vi har stor respekt for Altingets redaktionelle uafhængighed og de prioriteringer, I må foretage. Netop derfor håber vi, at I vil overveje, om patientperspektivet kan bidrage til at gøre debatten mere oplysende, mere nuanceret og mere komplet.

Tak fordi I vil overveje vores anmodning.

Vi har til orientering tilføjet Professor Morten Grønbæk på mailen her cc.

Med venlig hilsen

Anette Lindberg Friedrichsen

Formand og talsperson

Foreningen for Bivirkningsramte – Covid-19 Vaccination

██████████ skrev den 26.06.2026 14:41:

Kære Anette

Tak for dit debatindlæg til Altinget. Vi har valgt ikke at bringe det. Vi er glade for de mange indlæg, vi modtager dagligt, men derfor må vi også alene af pladshensyn give afslag til en stor del, ligesom vi heller ikke giver individuelle begrundelser.

Venligst

██████████
██████████

Debatredaktør og journalist ██████████

M: +45 ██████████

Ny Kongensgade 10

DK-1472 København K

Fra: kontakt@bivc19vac.dk <kontakt@bivc19vac.dk>

Sendt: 25. juni 2026 10:06

Til: redaktionen@altinget.dk; Debat <debat@altinget.dk>; adm@altinget.dk

Emne: Kommentar til debatindlæg bragt igår 24.06 bedes bragt

I forbindelse med debatindlæg, bragt i Altinget igår den 24. juni 2026 af Lone Graff Stensballe

<https://www.altinget.dk/sundhed/artikel/overlaege-morten-groenbaek-efterlyser-en-samtale-om-vacciner-som-allerede-er-i-gang?token=2c85bcdfa2cd4effab87de89d9e36c39>

Har vi fra patientforeningen skrevet en kommentar vi ønsker bragt som svar på ovennævnte debatindlæg.

Kommentaren vedhæftet som word fil. Links til dokumentation i kommentaren bedes også bragt.

Med venlig hilsen

Anette Lindberg Friedrichsen

Formand/talsperson

Foreningen for bivirkningsramte - covid19 vaccination